



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 דצמבר 2015

תת"ע 14-11-1962 מדינת ישראל נ'

1

לפני כבוד השופטת כרמית פאר גינת

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

פרוטוקול

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד

ב"כ הנאשם: עו"ד תומר גונן

הנאשם: אין התייצבות

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

הכרעת דין

1. החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מטען החורג מדפנות הרכב, לפי הוראותיה של תקנה 85 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

3. כאמור בכתב האישום, ביום 9.3.14, נהג הנאשם בכביש 4, ברכב משא, כאשר הוא מוביל מטען בתפזורת, שגובהו עולה על גובה דפנות הארגו של הרכב, מבלי שמהטען מכוסה כיסוי מתאים (ת/1).

4. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה כנגד הוראותיה של תקנה 85(א)(6) לתקנות, אך מצאתי לנכון להתייחס גם להוראותיה של תקנה 85(א)(1) לתקנות. זו קובעת כי אין להסיע מטען החורג מחוץ לדפנות הצדדים של הרכב. זאת, ללא קשר לשאלה אם המטען מובל בתפזורת, אם לאו.

5. עם זאת, הוראות אלה שבתקנה מתייחסות למצב שבו המטען חורג מצידי הרכב. הדבר נלמד במפורש מהוראות התקנה, האוסרת על הובלת מטען החורג "מדפנות הצדדים" (ובאין דפנות או



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 דצמבר 2015

תת"ע 14-11-1962 מדינת ישראל נ'

- 1 קרקעית לרכב, "מחוץ לרוחב הכולל של הרכב". במקרה שבפנינו, על פי עדותו של רס"ב עוזי
2 סלע, שערך את הדו"ח לנאשם, אותם חלקי ברזל שהבחין בהם בלטו "מעל דפנות הארגז" (עמ'
3 3 לפרוטוקול, שורה 1).
- 4
- 5 6. מכאן, כי גם אם אכן הייתה חריגה של המטען כלפי מעלה, הרי שאין כאן חריגה אל מעבר לדפנות
6 הצדדים של הרכב, ואין עבירה לפי הוראות תקנה 85(א)(1)(א) לתקנות.
- 7
- 8 7. מכאן, יש לבחון את הוראותיה של תקנה 85(א)(6) לתקנות: "גובה המטען בתפזורת אינו עולה
9 על גובה דפנות הארגז... והמטען מכוסה בכיסוי מתאים". התקנה אוסרת, אם כן, על הובלה של
10 מטען בתפזורת, כאשר הוא אינו מכוסה בכיסוי מתאים, וכאשר גובה המטען עולה על גובה דפנות
11 הארגז.
- 12
- 13 8. אמור מעתה, גם אם אין מחלוקת כי המטען אינו מכוסה בכיסוי מתאים (ואין מחלוקת ממשית
14 שכזו במקרה שבפנינו), וגם אם אין מחלוקת כי גובה המטען עולה על גובה דפנות הארגז, הרי
15 שיש להראות כי מדובר במטען בתפזורת.
- 16
- 17 9. ודוק, אכן קיימת מחלוקת סביב השאלה אם חלקי הברזל בלטו מעל לגובה דפנות הארגז.
18 הנאשם העיד כי הגם שהיו מצבים שבהם הברזל בלט אל מעל לגובה הדפנות, לא זה היה המקרה
19 שבפנינו (עמ' 6 לפרוטוקול, שורה 17). עם זאת, במחלוקת זו ראיתי לנכון להעדיף את עדותו של
20 רס"ב סלע. על כן, השאלה שיש לשאול היא האם מדובר במטען בתפזורת.
- 21
- 22 10. גרסתו של הנאשם בהקשר זה פשוטה: הוא מוביל גרוטאות ברזל. הגרוטאות עוברות הליך של
23 דחיסה (עמ' 5 לפרוטוקול, שורה 27), ובמקרה הזה היו בתא המטען "קוביות" ברזל (עמ' 6
24 לפרוטוקול, שורה 4), וחוטי הברזל הבולט היו חלק מאותן קוביות או גושי ברזל כוללים (עמ' 7
25 לפרוטוקול, שורה 16: "כשמעמיסים את חוטי הברזל זה גוש אחד").
- 26
- 27 11. האם גוש ברזל, אשר בולטים ממנו חוטי ברזל או חלקי ברזל, אך אלה קשורים יחדיו לגוש,
28 יכולים להיחשב כהובלה של מטען בתפזורת? לטעמי, התשובה לשאלה זו היא בשלילה.
- 29
- 30 12. הובלה של מטען בתפזורת היא הובלה של מטען המורכב מחלקים קטנים, היכולים "להתפזר".
31 הנאשם נתן כדוגמא להובלה של חיטה בתפזורת (עמ' 6 לפרוטוקול, שורה 6). אכן, הובלה של



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 דצמבר 2015

תת"ע 14-11-1962 מדינת ישראל נ'

- 1 חיטה תהיה בגדר של הובלה של מטען בתפזורת. הובלה של חול תיחשב כהובלה של מטען
2 בתפזורת. וכך הלאה.
3
- 4 13. אכן, יכול להיות מצב שבו קו הגבול בין מטען שבתפזורת למטען שאינו בתפזורת לא יהיה חד או
5 ברור. כך, למשל, אין ספק שהובלה של חצץ תהיה הובלה של מטען בתפזורת. אך מה הדין לגבי
6 הובלה של גושי אבן גדולים?
7
- 8 14. לטעמי, אינני צריכה להכריע בשאלת מיקומו של קו הגבול במקרה הנוכחי.
9
- 10 15. תכלית הוראות התקנה ברורות. מטען המורכב מחלקים קטנים, הוא מטען שיכול להתפזר.
11 תנודה קלה של הרכב, או אפילו רוח, יכולים להעיף אותו ולפזר אותו על גבי הדרך. כאשר יש
12 חצץ, שאינו מכוסה (או חורג מעל גבולות דפנות הרכב), והרכב עובר מהמורה, החצץ עלול
13 להתפזר, באופן המסכן את התנועה בדרך (הגם שהנאשם ציין בעדותו כי גם אם הוא מוביל חיטה
14 בתפזורת, וזו אינה מכוסה, היא אינה עפה מהרכב כל עוד המטען אינו חורג מגובה הדפנות).
15
- 16 16. כאשר מדובר בגושים גדולים, דוגמת גושי אבן או גושי ברזל, לא מדובר בתפזורת. גם אם נקודת
17 הגבול שבה אבנים הופכות להיות מתפזרות לגושי אבן אינה ברורה, הרי שבמקרה שלפנינו מדובר
18 בגושי מתכת גדולים.
19
- 20 17. על כן, גם אם קיימים חלקי מתכת, המותכים יחדיו אל תוך הגוש, אך בולטים ממנו, לא מדובר
21 בהובלה של מטען בתפזורת. שכן חלק המתכת המותך לתוך הגוש, גם אם הוא בולט ממנו, אינו
22 יכול "להתפזר" ולהיפרד מגוש המתכת אליו הוא מותך.
23
- 24 18. במקרה שבפנינו, רס"ב סלע לא בדק את תא המטען של הרכב. הוא לא עלה על ארגז המשאית
25 (עמ' 2 לפרוטוקול, שורה 25). הוא לא יכול לדעת האם חלקי הברזל שראה היו חלקי ברזל
26 שבתפזורת, או חלק מגושי מתכת גדולים (ומותכים לתוך חלקי מתכת אלה)(למשל, עדותו בעמ'
27 3 לפרוטוקול, שורה 6).
28
- 29 19. לו היה רס"ב סלע בודק את תא המטען במקרה שבפנינו, והיה מגיע לכלל מסקנה כי אכן חלקי
30 המתכת בהם הבחין, מעל לגובה דפנות הרכב, הם חלקי מתכת שאינם חלק מגושי מתכת גדולים,
31 ברור שהיה בכך כדי לסתור את גרסתו של הנאשם, ולהביא להרשעתו. עם זאת, משלא עשה כן,



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

10 דצמבר 2015

תת"ע 14-11-1962 מדינת ישראל נ'

- 1 לא ניתן לומר כי גרסתו של הנאשם, לפיה לא מדובר במטען שבתפזורת, כי אם בחלקו מתכת
2 המהווים חלק בלתי נפרד מגושי מתכת גדולים, המותכים יחדיו, היא גרסה בלתי סבירה.
3
- 4 20. נכון, העובדה כי הנאשם אינו נוסע עם כיסוי מתאים למטען שברכב, אולי אינה מיטבית (למשל,
5 עמ' 5 לפרוטוקול, שורה 28). העובדה כי הוא נסע עם מטען החורג מעל לגובה דפנות הרכב,
6 בהחלט יכולה להביא לכך ש"לפעמים נופלים דברים" (כלשונו, שם, בשורה 27). היות וכתב
7 האישום מייחס לנאשם אך עבירה לפי הוראותיה של תקנה 85(א)(6) לתקנות, אינני נדרשת לבחון
8 האם אופן נסיעתו של הנאשם, גם אם לא הסיע מטען בתפזורת, אינו כזה המסכן את התנועה
9 בדרך. סוגיה זו לא הוכחה בפני בראיות המאשימה, ולא ניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן מפני
10 הרשעה בעבירה חלופית אפשרית שכזו.
11
- 12 21. כדי להביא להרשעתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום על המאשימה להוכיח, מעל לכל ספק
13 סביר, כי הנאשם הסיע מטען שבתפזורת. זאת, לא הוכח בפני ברמת ההוכחה הנדרשת
14 מהמאשימה.
15
- 16 22. הגם שאני סבורה כי גרסתו של הנאשם אינה נקיה מספקות, הרי שאי אפשר לומר כי היא בלתי
17 הגיונית. מכאן, מתחייב, כפי שצוין בראשיתה של הכרעת הדין, לזכותו מהעבירה המיוחסת לו
18 בכתב האישום.
19
20
21
22 ניתנה והודעה היום כ"ח כסלו תשע"ו, 10/12/2015 במעמד הנוכחים.
23

כרמית פאר גינת, שופטת

24
25

הוקלד על ידי דליה לינבנד